



VAIDEOTSUS

17.09.2025 nr 2-5/25/0039/29

Vaide esitaja

Juriidilise isiku nimi: Mittetulundusühing Lääne-Eesti Vabatahtlik Reservpäästerühm

Esindaja: Sirle Olesk

Registrikood: 80300153

Kontaktandmed: info@laane.rpr.ee

Vaidlustatav haldusakt: Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti 16.07.2025 sagedusloa nr SLV19/3886 pikendamise otsus

RESOLUTSIOON

Jätta vaie Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti 16.07.2025 sagedusloa nr SLV19/3886 pikendamise otsuse osaliseks kehtetuks tunnistamiseks ja asja uueks otsustamiseks rahuldamata.

Edasikaebamise kord

Isikul, kelle vaie jäi rahuldamata või kelle õigusi vaidemenetluses rikuti, on kolmekümne kalendripäeva jooksul arvates vaideotsuse teatavaks tegemisest õigus pöörduda halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud tingimustel ja korras kaebusega halduskohtusse (Tallinna Halduskohus, asukoht Pärnu mnt 7, 15082 Tallinn, e-post: talhk.menetlus@kohus.ee).

I. Faktilised asjaolud ning vaide esitajate nõue

1. Mittetulundusühing Lääne-Eesti Vabatahtlik Reservpäästerühm (edaspidi **vaide esitaja**) esitas 15.07.2025 Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile (edaspidi **TTJA**) järelevalve infosüsteemi (edaspidi **JVIS**)¹ vahendusel taotluse veesõiduki raadioloe nr SLV19/3886 pikendamiseks seadmetele COBRA MARINE MRF80B VHF (raadiosagedusel 156,000-162,025 MHz) ja Radar Raytheon R41X (raadiosagedusel 9300-9500 MHz) perioodiks 13.08.2025-12.08.2026.
2. TTJA vaatas taotluse läbi ja edastas 15.07.2025 vaide esitajale teatise sagedusloa pikendamiseks vajaliku riigilõivu tasumise kohta.
3. Vaide esitaja tasus riigilõivu. Riigilõivu tasumine kinnitati 16.07.2025.
4. TTJA otsustas 16.07.2025 vaide esitaja veesõiduki raadioloe pikendamise taotlusele vastavalt

¹ Kättesaadav veebilehel <https://jvis.ttja.ee/>

väljastada pikendatud veesõiduki raadioloo nr SLV19/3886 kehtivusajaks 13.08.2025-12.08.2026.

5. Vaide esitaja esitas 08.08.2025 vaide TTJA 16.07.2025 veesõiduki raadioloo nr SLV19/3886 osaliseks kehtetuks tunnistamiseks ja asja uueks otsustamiseks. Vaide esitaja leiab, et sagedusluba tuleb kehtetuks tunnistada osas, mis puudutab sagedusloa kehtivuse perioodi ning sagedusluba tuleb anda kolmeks aastaks.
6. TTJA pikendas 18.08.2025 vaide läbivaatamise tähtaega kuni 17.09.2025.

II. Vaideotsuse põhjendused

7. TTJA, vaadanud läbi vaide ja uurides asjasse puutuvaid menetluskasid, leiab, et vaide tuleb jätta rahuldumata alljärgnevatel põhjustel.
8. Haldusmenetluse seaduse (edaspidi **HMS**) § 83 lg 1 kohaselt kontrollitakse vaide korral haldusakti andmise õiguspärasust ja otstarbekust.
9. Haldusakt on õiguspärane, kui ta on antud pädeva haldusorgani poolt andmise hetkel kehtiva õiguse alusel ja sellega kooskõlas, proportsionaalne, kaalutusvigadeta ning vastab vorminõuetele (HMS § 54).
10. Vaide esemeks on veesõiduki raadioluba ehk sagedusluba elektroonilise side seaduse (edaspidi **ESS**) § 11 lg 2 tähenduses.
11. Vaide esitaja on seisukohal, et TTJA ei ole sagedusloa kehtivuse pikendamisel järginud HMS § 56 lg 1 sätestatud haldusakti põhjendamise nõudeid, kuivõrd ei ole põhjendatud sagedusloa pikendamist kolme aasta asemel üheks aastaks. Vaide esitaja järeldab, et TTJA sagedusloa pikendamise otsus on TTJA varasemat praktikat arvestades vastuoluline, kaalutusvigadega, põhjendamata ning ei arvesta vaide esitaja põhjendatud huvidega.
12. HMS § 56 lg 1 kohaselt peab kirjalik haldusakt ja soodustava haldusakti andmisest keeldumine olema kirjalikult põhjendatud. Sama sätte kohaselt esitatakse haldusakti põhjendus haldusaktis või menetlusosalisele kättesaadavas dokumendis, millele on haldusaktis viidatud. HMS § 56 lg 2 lisab, et haldusakti põhjenduses tuleb märkida haldusakti andmise faktiline ja õiguslik alus. Haldusakti andmise faktilist alust ei pea põhjenduses näitama, kui haldusakti adressaadi taotlus rahuldati ja kolmanda isiku õigusi ega vabadusi ei piirata (HMS § 56 lg 4).
13. Vaide esitaja esitas 15.07.2025 JVIS-e vahendusel ESS § 16 lg-le 1 vastava taotluse veesõiduki raadioloo nr SLV19/3886 pikendamiseks. Vaide esitaja esitatud taotluses oli soovitud pikendamise algusajaks märgitud 13.08.2025 ning pikendatud loa kehtivusaja lõpukuupäevaks 12.08.2026. **Vaide esitaja taotles seega sagedusloa pikendamist ühe aasta võrra.**
14. TTJA kontrollis vaide esitaja taotlust, sh seda, kas esineb ESS § 16 lg 2 kohane sagedusloa andmisest keeldumise alus. ESS § 16 lg 1 viimase lause kohaselt on taotleja sagedusloa kehtivuse pikendamise eest kohustatud tasuma riigilõivu riigilõivuseaduses (edaspidi **RLS**) sätestatud määras. TTJA leidis, et sagedusloa taotlus on nõuetekohane, kuid loa väljastamiseks ei ole tasutud RLS kohane kohustuslik riigilõiv. TTJA edastas 15.07.2025 vaide esitajale teatise sagedusloa pikendamiseks vajaliku riigilõivu tasumise kohta.
15. Riigilõivumäärad sageduslubade andmise ning kehtivusaja pikendamise eest on ette nähtud RLS lisa 3. Vastavalt RLS lisa 3 punktile 13.1 tasutakse veesõiduki raadioloo kehtivusaja kuni kolmeks aastaks pikendamise eest sagedusalades 156,000-162,025 MHz riigilõivu 48 eurot. Vastavalt RLS lisa 3 punktile 13.3 tasutakse veesõiduki raadioloo kehtivusaja kuni kolmeks aastaks pikendamise eest sagedusalades 9300–9500 MHz riigilõivu 288 eurot. Kuivõrd vaide esitaja taotles sagedusloa pikendamist kahe seadme kohta RLS lisa 3 punktides 13.1 ja 13.3 nimetatud sagedusalades kolme aasta asemel üheks aastaks, siis kuulus vaide esitaja poolt riigilõivuna maksmisele proportsionaalselt 1/3 nimetatud tasude summast. Üheks aastaks taotletud sagedusloa riigilõiv on 112 eurot ((48+288)/3=336/3=112). Kui vaide esitaja oleks taotlenud sagedusluba kolmeks aastaks, oleks tasumisele kuulunud 336 eurot (48+288=336).
16. 16.07.2025, kui vaide esitaja oli üheks aastaks väljastatava sagedusloa riigilõivu summas 112 eurot tasunud, andis TTJA **vaide esitajale pikendatud loa samadel tingimustel, milles vaide**

esitaja selle taotles. Luba väljastati vastavalt ESS § 12 lg-le 6 vaide esitajale rahvusvaheliselt tunnustatud vormil.

17. Vaide esitaja taotluses esitatud andmetest ei kaldutud seega loa andmisel kõrvale. Kõnealune taotlus rahuldati ning loa andmine ei piiranud ka kolmandate isikute õigusi ega vabadusi HMS § 56 lg 4 mõistes, mistõttu ei olnud vajalik haldusakti põhjendustes faktiliste aluste välja toomine.
18. Veesõiduki raadioluba väljastatakse vastavalt ESS § 12 lg-le 6 kuni kolmeks aastaks. Samadel tingimustel toimub ESS § 16 lg 1 kohaselt ka veesõiduki raadioloo (sagedusloa) pikendamine. Sagedusloa saab väljastada taotleja soovitud perioodiks, mis ei saa olla pikem kui kolm aastat. Üksnes taotleja on teadlik, kui kauaks konkreetset sagedusluba vajatakse ning kuivõrd sagedusloaga kaasnevat riigilõivu arvestatakse vastavalt väljastatava sagedusloa kehtivusajale, ei ole lühendatud sagedusloa taotlemine tavapäratu. Kuivõrd taotleja taotletud perioodiks oli sagedusloa väljastamine võimalik, ei olnud TTJA-l vajalik kaaluda taotlusest erinevaks perioodiks sagedusloa väljastamist. Ainus TTJA kaalutusõigus taotluse menetlemisel seisnes ESS § 16 lg 2 kohaselt võimaluses keelduda sagedusloa pikendamisest, kui esineb ESS § 14 lõike 1 punktis 1, 2, 2¹, 4, 5, 8 või 10 sätestatud sagedusloa andmisest keeldumise alus. Kuivõrd keeldumise aluseid ei esinenud, siis sellist kaalutlust otsuses ei toodud.
19. Eelnevast tulenevalt leiab TTJA, et taotluses esitatud andmetest ei kaldutud loa andmisel kõrvale ning taotlus rahuldati täielikult, mistõttu ei esinenud vajadust faktiliste aluste põhjendamiseks. TTJA-l ei esinenud õigust anda luba taotluses esitatust pikemaks ajaks. **Seega ei saa üheks aastaks väljastatud luba pidada põhjendamatuks ning otsuses ei esinenud kaalutusvigu. TTJA jaoks on vaide esitaja põhjendatud huvi saada sagedusluba sellistel tingimustel, kuidas vaide esitaja selle taotles, mistõttu ei ole põhjendatud väide, et TTJA ei ole vaide esitaja põhjendatud huvidega arvestanud.**
20. Eeltoodust tulenevalt oli otsus loa andmiseks tehtud ka kehtiva õiguse alusel ja sellega kooskõlas ning ei esine küsimust loa proportsionaalsuses. Vaidlust ei esine asjaolus, et TTJA on ESS § 16 kohaselt pädevaks haldusorganiks sagedusloa pikendamise taotluse menetlemisel ja pikendatud sagedusloa väljastamisel. Samuti ei esine vaidlust ka asjaolus, et loa andmisel on järgitud vorminõudeid.
21. **Vaideest nähtub, et vaide esitaja soov on saada sagedusluba kolmeks aastaks.** TTJA peab siinkohal vajalikuks selgitada, et vaide esitajal on võimalik esitada uus taotlus sagedusloa pikendamiseks täiendava kahe aasta võrra. Sellisel juhul kuulub tasumisele täiendav riigilõiv 2/3 RLS lisa 3 punktides 13.1 ja 13.3 nimetatud tasude summast. Lühemate perioodide kaupa sagedusloa taotlemine ja riigilõivu tasumine ei mõjuta kolmeaastase perioodi suhtes tasumisele kuuluvat riigilõivu ning ei põhjusta vaide esitajale lisakulusid.
22. TTJA leiab, et sagedusloa andmise otsuses ega sellele eelnenud menetluses ei esinenud minetusi, mis võiksid tingida loa kehtetuks tunnistamise või muutmise. **Vaiet läbi vaadates on TTJA jõudnud HMS § 83 lg 1 kohaselt seisukohale, et 16.07.2025 sagedusloa nr SLV19/3886 pikendamise otsus on õiguspärane ja otstarbekas.**

Eeltoodust tulenevalt ja HMS § 73 lõike 3, § 85 punkti 4 ja § 86 alusel otsustab TTJA jätta esitatud vaide rahuldamata.

(allkirjastatud digitaalselt)
 Martti Kangur
 õigusosakonna juhataja
 peadirektori ülesannetes